

Sygn. akt V C upr 128/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2013r.

Sąd Rejonowy w Trzebnicy V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Miliczu

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Rafał Kuriata

Protokolant: Karolina Szanfisz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 września 2013r.

sprawy z powództwa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W.

przeciwko C. S.

o zapłatę

I. oddała powództwo w całości;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. W. kwotę 738,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego pozwanej z urzędu (w tym kwotę 138,00 zł podatku VAT).

Sygn. akt V C upr 128/13

## UZASADNIENIE

Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., działając przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, skierowała do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty, by pozwana C. S. zapłaciła stronie powodowej kwotę 1.886,58 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powołując się na umowę cesji wierzytelności z dnia 25 maja 2012 r. podniosła, iż na jej rzecz została scedowana całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez pozwaną C. S. z (...) Spółka z o.o. w przedmiocie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W oparciu o powyższą umowę pozwana uzyskała dostęp do usług świadczonych przez pierwotnego wierzyciela i zobowiązała się do uiszczania opłat. Podniosła, iż pozwana nie wywiązywała się z przyjętego zobowiązania w związku z czym świadczenie objęte fakturami wystawionymi przez operatora stało się wymagalne wraz z odsetkami za opóźnienie w jego spełnieniu. Pozwana pomimo wezwania do zapłaty nie uiściła żądanej kwoty. Wskazała, iż w tej sytuacji (...) Spółka z o.o. zbyła w dniu 6 kwietnia 2006 r. przedmiotową wierzytelność na rzecz spółki (...) S.A., która następnie zawarła w dniu 8 maja 2012 r. umowę z S. S..á R.L. dotyczącą przelewu tej wierzytelności, a S. S..á R.L. scedowała ją w dniu 25 maja 2012 r. na rzecz strony powodowej. Ponadto podała, iż na zadłużenie pozwanej składa się należność główna w kwocie 993,96 zł oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 892,62 zł. Jednocześnie zaznaczyła, iż wezwwała pozwaną do uregulowania powyższej należności, jednakże zadłużenie nie zostało spłacone.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie strony powodowej i wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana C. S. złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty.

Postanowieniem z dnia 28 września 2012 r. wyżej wskazany Sąd stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy tutejszemu Sądowi.

W piśmie procesowym uzupełniającym braki formalne sprzeciwu pozwana zarzuciła, iż żądanie objęte pozwem zostało już rozpoznane przez Sąd Rejonowy w Miliczu poprzez wydanie wyroku w sprawie o sygn. akt (...) oddalającego roszczenie strony powodowej (...) S.A., które dotyczyło wierzytelności wynikającej z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z (...) Spółka z o.o. Jednocześnie zaznaczyła, iż telefon nabyty w oparciu o powyższą umowę został jej skradziony.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podkreśliła, iż pozwana nie podniosła żadnych zarzutów merytorycznych wobec żądania objętego pozwem, a w szczególności nie zakwestionowała jego istnienia, wysokości czy też wymagalności. Ponadto przedstawiając w sposób szczegółowy stan faktyczny sprawy, wskazała podstawę i sposób wyliczenia należności żądanej od pozwanej.

Na rozprawie w dniu 3 września 2013 r. pełnomocnik pozwanej ustanowiony z urzędu podnosząc zarzut przedawnienia oraz powagi rzeczy osądzonej wniósł o oddalenie powództwa. Ponadto z ostrożności procesowej podniósł wszystkie zarzuty podniesione w sprawie o sygn. akt (...).

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 1 lipca 2004 r. pozwana C. S. zawarła z (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy.

(dowód: umowa z dnia 1 lipca 2004 r. k. 88)

(...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. wystawił na nazwisko pozwanej faktury Vat za usługi telekomunikacyjne świadczone w następujących okresach rozliczeniowych:

- od dnia 4 października 2004 r. do dnia 3 listopada 2004 r., opiewająca na kwotę 60,99 zł, z terminem płatności oznaczonym na dzień 19 listopada 2004 r.
- od dnia 4 listopada 2004 r. do dnia 3 grudnia 2004 r., opiewająca na kwotę 60,99 zł, z terminem płatności oznaczonym na dzień 18 grudnia 2004 r.;
- od dnia 4 grudnia 2004 r. do dnia 3 stycznia 2005 r., opiewająca na kwotę 60,99 zł, z terminem płatności oznaczonym na dzień 19 stycznia 2005 r.;
- od dnia 4 stycznia 2005 r. do dnia 3 lutego 2005 r., opiewająca na kwotę 60,99 zł, z terminem płatności oznaczonym na dzień 18 lutego 2005 r.;

(dowód: duplikat faktury nr (...) k. 95;

duplikat faktury nr (...) k. 94;

duplikat faktury nr (...) k. 93;

duplikat faktury nr (...) k. 92)

W związku z niedotrzymaniem przez C. S. warunków wyżej wskazanej umowy w dniu 4 kwietnia 2005 r. operator sieci telefonii komórkowej obciążył pozwaną kwotą 750,00 zł.

Termin zapłaty noty obciążeniowej został wyznaczony na dzień 11 kwietnia 2005 r.

(dowód: nota obciążeniowa nr (...) k. 91)

W dniu 6 maja 2004 r. pomiędzy (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. a (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. została zawarta umowa przelewu wierzytelności, na podstawie której cesjonariusz nabył wierzytelność przysługującą od pozwanej C. S. w łącznej kwocie 993,96 zł, wynikającą z wyżej wskazanych faktur i noty obciążeniowej.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2006 r. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. powiadomiła o tym fakcie pozwaną.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 6 maja 2004 r. k. 27 – 29;

wyciąg z elektronicznego załącznika do porozumienia z dnia 06.04.2006 r. k. 48 – 49;

zawiadomienie z dnia 07.04.2006 r. k. 96)

W dniu 8 maja 2012 r. pomiędzy (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. a S. S.á R.L z siedzibą w Luksemburgu została zawarta umowa przelewu wierzytelności, na podstawie której cesjonariusz nabył wierzytelność przysługującą od pozwanej C. S. w łącznej kwocie 993,96 zł, wynikającą z wyżej wskazanych faktur i noty obciążeniowej.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 8 maja 2012 r. k. 34 – 36;

wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji z dnia 08.05.2012 r. k. 47)

W dniu 25 maja 2012 r. pomiędzy S. S.á R.L z siedzibą w Luksemburgu a Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. została zawarta umowa przelewu wierzytelności, na podstawie której cesjonariusz nabył wierzytelność przysługującą od pozwanej C. S. w łącznej kwocie 993,96 zł, wynikającą z wyżej wskazanych faktur i noty obciążeniowej.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 25 maja 2012 r. k. 30 – 33)

wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji z dnia 25.05.2012 r. k. 46)

Przed Sądem Rejonowym w Miliczu w sprawie o sygn. akt (...) toczyło się postępowanie z powództwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. przeciwko C. S. o zapłatę roszczenia wynikającego z tytułu niezapłaconych należności wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej w dniu 24 czerwca 2003 r. pomiędzy pozwaną a (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W..

(dowód: akta tutejszego Sądu sygn. (...))

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie bezspornym pomiędzy stronami pozostaje fakt zawarcia przez pozwaną z (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Poza sporem pozostawała również okoliczność przejścia uprawnień z dotychczasowych wierzycieli na rzecz strony powodowej. Spór dotyczył kwestii prawnych w zakresie prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie roszczenia objętego pozwem, a także przedawnienia dochodzonego roszczenia.

Na wstępie wskazać należy, że dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd oparł się na powołanych wyżej dokumentach zaproponowanych przez stronę powodową, uznając je za wiarygodne. Jednocześnie Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanej albowiem okoliczności przez nią wskazane były zbędne dla wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

W przypadku zarzutu dotyczącego wydania przez Sąd Rejonowy w Miliczu prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie roszczenia objętego niniejszym pozwem, należy wskazać, iż w sprawie uprzednio już osądzonej prawomocnym wyrokiem oraz w przedmiotowym postępowaniu nie występuje zarówno tożsamość stron jaki i identyczność przedmiotów rozstrzygnięcia w związku z podstawami obu powództw.

Mając powyższe na uwadze, a także treść art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. należało stwierdzić, że podnoszony przez powódkę zarzut powagi rzeczy osądzonej nie może odnieść skutku.

Następnie trzeba zauważyć, że w myśl art. 117 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata (art. 118 k.c.). Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 k.c.).

Odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy należy stwierdzić, że z treści dokumentów przedstawionych przez stronę powodową wynika, iż Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domaga się zasądzenia od pozwanej należności objętych wyżej wskazanymi fakturami i notą obciążeniową, których terminy płatności przypadały odpowiednio na dzień: 19 listopada 2004 r., 4 grudnia 2004 r., 4 stycznia 2005 r., 4 lutego 2005 r. oraz 4 kwietnia 2005 r. Zatem upływ trzyletniego terminu przedawnienia nastąpił – zgodnie z regułą wyrażoną w art. 112 k.c. – odpowiednio o północy: 19 listopada 2007 r., 4 grudnia 2007 r., 4 stycznia 2008 r., 4 lutego 2008 r. oraz 4 kwietnia 2008 r., a więc przed złożeniem pozwu w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze należało uwzględnić podniesiony przez pozwaną zarzut i powództwo oddalić w całości.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach w pkt II orzeczono w związku z wnioskiem pełnomocnika powódki o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 19 w zw. z § 2 ust. 1 i 3 oraz § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).

### **Zarządzenia:**

1. (...);

2. (...)

3. (...).

4. (...).

(...).